



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2018/73

Datum: 24. 3. 2021

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 – DODATNO MNENJE

ZVEZA: gradivo št. IPP 007-87/2019 z dne 11. 3. 2021

Spoštovani,

k dopolnjenemu predlogu novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 (v nadaljevanju predlog ZVOP-2), ki se nanaša na izvrševanje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba), želi Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) poleg že izpostavljenih vidikov v preteklih mnenjih dodatno izpostaviti, da bi bilo v prehodnih določbah drugi in tretji odstavek 109. člena predloga ZVOP-2, ki se trenutno glasita,:

»(2) Dosedanje odločitve Informacijskega pooblaščenca o ustreznosti varstva osebnih podatkov v tretjih državah in prenosov osebnih podatkov ostanejo v veljavi, dokler niso spremenjene v skladu s Splošno uredbo ali tem zakonom.

(3) Seznam tretjih držav iz 66. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 101/15, 11/17 in 16/17) velja v skladu z določbo prejšnjega odstavka.«

treba nadomestiti z:

»(2) Odločitve Informacijskega pooblaščenca, s katerimi je bila ugotovljena ustrezna raven varstva osebnih podatkov v tretjih državah, izdane v postopku iz 64. člena ZVOP-1, se z uveljavitvijo tega zakona razveljavijo. Seznam tretjih držav iz 66. člena ZVOP-1 se skladno s tem razveljavi.«

Splošna uredba je namreč te določbe ZVOP-1 z veljavno ureditvijo prenosov osebnih podatkov v tretje države in mednarodne organizacije v praksi že razveljavila. Po veljavni ureditvi namreč lahko odločitve o ustreznosti varstva osebnih podatkov v tretjih državah izdaja le Evropska komisija. V primeru, da bi odločbe IP o ustreznosti ravni varstva osebnih podatkov ohranile veljavnost, bi to pomenilo neposredno kršitev 45. člena Splošne uredbe, saj bi se lahko prenosi podatkov iz Slovenije (in to zgolj iz Slovenije in nobene druge države članice EU) v določeno tretjo državo, za katero je bila taka odločba izdana (konkret gre tu za SevernoMakedonijo), nadaljevali kljub temu, da Evropska komisija za to državo ni izdala sklepa o ustreznosti. Splošna uredba to področje, kot že rečeno, ureja bistveno drugače in glede na bistvene spremembe pravil področja prenosov osebnih podatkov v tretje države bi v nasprotnem primeru lahko nastale situacije dvotirnega urejanja ter posledično neenakega urejanja istovrstnih pravnih razmerij.

Glede odločb, ki jih je IP izdal na podlagi 70. člena ZVOP-1 pa vse ustrezno ureja že sama Splošna uredba v petem odstavku 46. člena, ki določa, da dovoljenja države članice ali nadzornega organa na podlagi drugega odstavka 26. člena Direktive 95/46/ES ostanejo veljavna, dokler jih zadevni nadzorni organ ne spremeni, nadomesti ali razveljavi, če je to potrebno.

Lepo vas pozdravljamo,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Poslati:

- po e-pošti naslovniku s prilogo;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.